

РЕШЕНИЕ

№ 469

гр. С. , 13.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С. в публично заседание на деветнадесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Петър Х. Маргаритов
Секретар: Росица Т. Атанасова

като разгледа докладваното от Петър Х. Маргаритов Административно наказателно дело № 20205440200532 по описа за 2020 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. М. срещу наказателно постановление номер */23.09.2020г , издадено от К. И. М. Н. с. П. при О.-С. , с което е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева и ЛПУМПС за срок от шест месеца на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че М. е закупил посочен автомобил на 28.08.2017г , като се твърди , че към този момент е нямало задължение за регистрирането на автомобила в посочен срок. Излага доводи , че не е доказано управление на посоченото МПС от страна на жалбоподателя и се иска отмяната на постановлението.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Б.К., като се поддържа жалбата. Излагат се допълнително съображения , че в случая било недопустимо издаване на наказателното постановление без съставен АУАН.

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 28.08.2017г В. М. закупил МПС * с регистрационен номер *. М. не

изпълнил задължението си да пререгистрира автомобила в с. П.-гр.С. в предвидения **двуседмичен срок**. На 18.05.2019г регистрацията на автомобила била прекратена служебно на основание чл. 143ал.15 от ЗДвП, видно от приложената справка от АИС .

На 20.02.2020г окол 20,36ч било заснето с АТСС движение на посоченото МПС в гр.С., бул.*–до магазин * с превишена скорост. За това нарушение е издаден електронен фиш за налагане на глоба серия К № * спрямо В. М., като въпросният фиш не е връчен на М.. Глобата по фиша е заплатена от неустановено лице на 04.05.2020г / лист 31 по делото/.

На 22.04.2020г е изготвена докладна записка и същата е изпратена по компетентност на РП-С. за евентуално извършено престъпление по чл. 345 ал.2 от НК.В докладната записка е отразено, че при обработка на данните от АТСС е установено, че регистрацията на посочено МПС с рег. номер * била прекратена на основание чл. 143 ал.15 от ЗДвП, като на 20.02.2020г е установено движение на това МПС в гр.С..

На 08.07.2020г е издадено постановление за отказ да се образува досъдебно производство от страна на РП-С. В постановлението е прието, че В.М. е закупил посочен автомобил през 2017г , като не е изпълнил задължението си да регистрира автомобила в предвидения срок в с. П.-гр.С. и впоследствие регистрацията била прекратена .Прието е ,че М. е управлявал автомобила на 20.02.2020г в гр.С., като е направен извод ,че М. е осъществил състав на административно нарушение, а не престъпление по чл. 345 ал.2 от НК . Постановлението е изпратено на наказващия орган за реализиране на съответната отговорност за извършено административно нарушение по чл. 140 ал.1 от ЗДвП.

На 23.09.2020г е издадено обжалваното наказателно постановление на основание чл. 36 ал.2 от ЗАНН. В постановлението е отразено, че М. е управлявал МПС на 22.02.2020г в 20,36 в гр.С. на бул.*, което не е било регистрирано по надлежния ред, тъй като регистрацията на автомобила била прекратена на 18.05.2019г на основание чл. 143ал.15 от ЗДвП. Наказващият орган квалифицирал деянието като нарушение по чл. 140 ал.1 от ЗДвП и наложил административно наказание глоба в размер на 200 лева и ЛПУМПС за срок от шест месеца на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП.

По делото не е спорно ,че В.М. е закупил посоченото МПС на 28.07. 2017г , като същият не е изпълнил задължението / съгласно актуалната редакция на чл. 145 ал.2 от ЗДвП/ да пререгистрира автомобила в двуседмичен срок. По делото не е спорно, че регистрацията на автомобила е прекратена служебно на 18.05.2019г и това е отразено в автоматизираната информационна система. Законодателят не е предвидил задължение да уведоми собственика за служебното прекратяване на регистрацията на автомобила в тази хипотеза.

Съдът намира, че по делото **не е доказано по безсъмнен начин**, че именно М. е управлявал посоченото МПС на 22.02.2020г в 20,36 в гр.С.. В хода на образуваното производство не са събрани каквито и да са доказателства ,че М. е управлявал автомобила на посоченото време и място в постановлението. М. е депозирал писмено обяснение в хода на образуваната проверка, като това обяснения не се ползва с каквато и да е материална доказателствена сила за отразените в него обстоятелства и не може да се ползва за нуждите на образуваното административно наказателно производство .На М. **не е връчен електронен фиш за налагане на глоба**, не му е изпратена покана на чл. 186 ал.4 от ЗДвП и **не е изискана декларация по чл. 186 ал.4 от ЗДвП** , като не може да се установи кой точно е управлявал автомобила на посоченото време и място в постановлението .

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество същата е основателна , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 140 ал.1 от ЗДвП предвижда, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства, които са регистрирани .

Санкционната разпоредба на чл. 175 ал.3 от ЗДвП предвижда, че водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред се налага наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв..

По делото се установи , че регистрацията на МПС с регистрационен номер * е прекратена служебно на 18.05.2019г на основание чл. 143 ал.15 от ЗДвП. На 20.02.2020г посоченият автомобил е управляван по булевард * в гр.С. от неустановено лице и това е установено чрез

съответното АТСС .

По делото не са събрани доказателства , от които да се направи категоричен извод, че автомобилът с прекратена регистрация е управляван от В. М.. Поради това не е доказано авторството на извършеното административно нарушение по чл. 140 ал.1 от ЗДвП , като обжалваното наказателно постановление следва да се отмени на това основание.

Съдът не споделя тезата, че в случая следвало да се състави АУАН за извършеното административно нарушение .Разпоредбата на чл. 36 ал.2 от ЗАНН предвижда, че е допустимо да не се съставя АУАН .Прокурорът е отказал да образува наказателно производство и преписката е препратена на наказващия орган, като именно в тази хипотеза е издадено обжалваното наказателно постановление .Разпоредбата на чл. 143 ал.15 от ЗДвП е в сила от 27.12.2017г, като в конкретния случай не е приложено ретроактивно действие на тази норма. Регистрацията на автомобила е прекратена на 18.05.2019г, като собственикът на автомобила е бил длъжен да знае какви са последиците от неизпълненото задължение за пререгистрация на автомобила .

При това положение следва да се отмени постановлението като по делото не са направени искания за присъждане на разноски .Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер */23.09.2020г , издадено от К. И. М. Н. с. П. при О.-С. , с което на В. Р. М. ЕГН ***** е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП.

Да се връчи препис от решението на страните като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-С. в 14-дневен срок, считано от връчването му.

Съдия при Районен съд – С.: _____

